



COMUNE DI ACI CASTELLO

Città Metropolitana di Catania

Nucleo di Valutazione Interno

Verbale n. 02 del 16/02/2016

Oggetto: Valutazione performance anno 2014. Riesame.

L'anno Duemilasedici, il giorno sedici del mese di febbraio, alle ore 11,04 e ss, presso il Palazzo Comunale, sito in via Dante, n. 28, si è riunito, il Nucleo di Valutazione Interno dell'Ente, organo monocratico, costituito, ai sensi dell'art. 58 del vigente regolamento comunale sull'ordinamento degli uffici e servizi, approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.117/2009 e s.m.i. e nominato con provvedimento sindacale n.134 del 14/10/2015, nella persona del dott. Giuseppe Granato.

A conclusione del processo di valutazione, a ciascun funzionario titolare di A.P.O. e A.P. è stato comunicato l'esito con verbale n.14/2015 del NVI.

Al presente nucleo di valutazione sono pervenute le osservazioni dell' Avv. Giovanna Miano (prot. n. 0025192 del 29/12/2015); del Dott. Claudio Galli (prot. n. 0025314 del 30/12/2015); del Dott. Alfredo D'Urso (prot. n. 99/16 del 12/01/16) e dell' Arch. Filippo Finocchiaro (prot. n. 0004099 del 10/02/2016). Gli interessati sono stati convocati per la riunione odierna.

Il nucleo procede con l'esame delle osservazioni del Dott. Claudio Galli che nello specifico ha inoltrato richiesta di rivalutazione del punteggio assegnato in quanto lo stesso è stato considerato *"poco meritevole e riconoscente dell'impegno continuo e costante profuso in relazione alle necessità di riorganizzare l'ufficio"*.

Dopo il colloquio intercorso in riferimento agli indicatori di valutazione *"capacità di organizzare le attività in funzione della qualità dei servizi anche attraverso semplificazioni amministrative e/o innovazioni tecnologiche"*; *"capacità di fronteggiare nuovi incombenti normativi ovvero emergenze o imprevisti attraverso l'uso flessibile e sinergico del personale"*; *"capacità di gestire e risolvere situazioni di conflittualità interna"*; *"capacità di rappresentare adeguatamente l'ente nelle trattative e nelle relazioni con l'esterno"*; *"capacità di rispettare i tempi imposti dal procedimento amministrativo"* e *"presenza in servizio oltre il normale lavoro"*, il Nucleo, reputando meritevoli di accoglimento le osservazioni ha ritenuto di poter riconoscere allo stesso relativamente al primo indicatore **un** ulteriore punto; per il secondo indicatore **due** ulteriori punti, per il terzo indicatore **due** ulteriori punti, per il quarto indicatore **due** ulteriore punti, per il quinto indicatore **un** ulteriore punto e per il sesto **un** ulteriore punto, così passando la valutazione dei comportamenti organizzativi a 27/40 con esito finale di 87/100, 2° fascia , premio 22%.

Il Nucleo procede con l'esame delle osservazioni dell'Avv. Giovanna Miano che nello specifico ha inoltrato richiesta di rivalutazione del punteggio assegnatole in quanto la stessa è stato considerato *"poco meritevole e riconoscente dell'impegno continuo e costante profuso"*.

Dopo il colloquio intercorso in riferimento agli indicatori di valutazione *"capacità di organizzare le attività in funzione della qualità dei servizi anche attraverso semplificazioni amministrative e/o innovazioni tecnologiche"*; *"capacità di motivare, guidare e valutare i propri collaboratori, curandone la crescita professionale"*; *"capacità di fronteggiare nuovi incombenti normativi ovvero emergenze o imprevisti attraverso l'uso flessibile e sinergico del personale"* e *"capacità di gestire e risolvere situazioni di conflittualità interna"* , il Nucleo, reputando meritevoli di accoglimento le osservazioni ha ritenuto di poter riconoscere alla stessa relativamente al primo indicatore **un** ulteriore punto; per il secondo indicatore **un** ulteriore punto; per il terzo indicatore **un** ulteriore punto e per il quarto **un** ulteriore punto, così passando la valutazione dei comportamenti organizzativi a 28/40 con esito finale di 88/100, 2° fascia, premio 22%.

A questo punto il Nucleo continua ad esaminare il ricorso in opposizione al verbale n.14 del NVI, presentato dal Dr. Alfredo D'Urso con prot. n.799/2016 del 12/01/2016, in quanto si ritiene di dovere provvedere anche

per tale posizione un riesame della valutazione in autotutela. Infatti, a seguito delle osservazioni pervenute a questo nucleo, si rende necessario un riesame per verificare se la valutazione espressa sia conforme ai criteri indicati nel regolamento relativo alla metodologia di valutazione permanente della performance individuale ed organizzativa deliberata dalla Giunta Comunale con atto n. 182 del 15/12/2011 nonché verificare se la stessa sia allineata alla valutazione espresse per casi simili. Durante l'audizione, il Nucleo fornisce delucidazioni sulle motivazioni che hanno condotto alla valutazione. Tuttavia dopo aver proceduto all'esame della scheda riguardante i comportamenti organizzativi, il nucleo decide di attribuire agli indicatori di valutazione *“capacità di motivare, guidare e valutare i propri collaboratori, curandone la crescita professionale”* **un** ulteriore punto; *“capacità di fronteggiare nuovi incombenti normativi ovvero emergenze o imprevisti attraverso l'uso flessibile e sinergico del personale”* **un** ulteriore punto; *“capacità di gestire e risolvere situazioni di conflittualità interna”* **un** ulteriore punto; *“capacità di rappresentare adeguatamente l'ente nelle trattative e nelle relazioni con l'esterno”* **un** ulteriore punto, così passando la valutazione dei comportamenti organizzativi a 36/40 con esito finale di 96/100, 1° fascia, premio 25%.

Successivamente il Nucleo procede ad esaminare la valutazione delle prestazioni per l'anno 2014, dell'Arch. Filippo Finocchiaro, presentata dal Segretario Generale FP CGIL Catania con protocollo n. 0004099 del 10/02/2016, in quanto si ritiene di dovere provvedere ad un riesame della valutazione in autotutela. Infatti, a seguito delle osservazioni pervenute a questo nucleo, si rende necessario un riesame per verificare se la valutazione espressa sia conforme ai criteri indicati nel regolamento relativo alla metodologia di valutazione permanente della performance individuale ed organizzativa deliberata dalla Giunta Comunale con atto n. 182 del 15/12/2011 nonché verificare se la stessa sia allineata alla valutazione espresse per casi simili.

Riesaminata la valutazione dell'Arch. Filippo Finocchiaro è emerso che la stessa è sottostimata poiché in effetti dalla documentazione acquisita nonché dal raffronto con le valutazioni espresse per posizione analoghe si ritiene di dovere attribuire al funzionario titolare di APO il seguente punteggio: 30/40 derivante dalla somma dei singoli indicatori per come rivisti e risultanti dall'allegata scheda di valutazione che fa parte integrante e sostanziale del presente verbale. L'esito finale risulta essere pari a 90/100, 2° fascia , premio 22%.

Il N.V.I. demanda all'Ufficio Personale per la notifica del presente verbale agli interessati, la trasmissione di copia al Sig. Sindaco, al Sig. Segretario Generale e gli adempimenti ex D.lgs. n.33/2013.

La seduta viene conclusa alle ore 14,16.

LETTO, APPROVATO E SOTTOSCRITTO

f.to Dott. Giuseppe Granato